

07 -07- 2023

ODVJETNIK

MATE GLIBOTA

HR – 21 000 Split, Bihačka 13

Tel/fax: +385 (0)21/400 679 Mob: +385 (0)98 488 653

E-mail: mate.glibota@gmail.com

predano za poštu, platno-prep. dne 07.07.2023
POŠTA SPLIT R 26 29655230
broj primjeraka 1 priloga Punomoć
taksirano KN POTPIS

Posl. br.: St-614/2022
(PŽ-1274/2023)

Stečajni vjerovnik: Smiljana Reić Šerbo, OIB:09657551874, Smojina 6 A, Split
zastupana po punomoćniku Mati Gliboti, odvjetniku u Splitu

Protustranka: Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju
OIB: 45680553131, Preradovićeve 25, Zagreb
zastupano po stečajnom upravitelju Maroje Stjepović

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1274/2023 od 16. svibnja 2023. god., a kojim rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba Stečajnog vjerovnika Smiljane Reić Šerbo i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-614/2022 od 3. veljače 2023. god., Stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije u skladu s odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: Zakon o parničnom postupku) zbog pravnog pitanja o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda, a osobito jer je riječ o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi.

1. Prvo pitanje glasi: **Jesu li kamate kao sporedne tražbine nedjeljive od glavnih tražbina spadaju u prvi viši isplatni red onda kada je glavna tražbina, sukladno odredbi čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona, tražbina prvog višeg isplatnog reda.**

U obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-1274/2023 od 16. svibnja 2023. god. navedeno je kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu Stečajnog vjerovnika u iznosu od 366.532,85 €, a koja tražbina je prijavljena po osnovi kamata i to iz razloga što Stečajni

vjerovnik nije osoba koja ima pravo na kamate u stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova.

Stečajni vjerovnik je 35 godina radio u hotelu Bellevue te je po otvaranju stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza Laurus d.o.o. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 379.989,23 € po osnovi dugovanja za doprinose za mirovinsko osiguranje (prvi mirovinski stup), otpremninu i troškove stečajnog postupka.

Odredbom čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona (*"Narodne novine"* br. 71/2015, 104/2017, 36/2022 dalje: Stečajni zakon) propisano je:

"U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa*
- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće*
- otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.2*

Nadalje, odredbom čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (*"Narodne novine"* br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 dalje: Zakon o obveznim odnosima) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

Dakle, tražbina stečajnog vjerovnika je trebala potpasti u viši isplatni red jer se radi o tražbini radnika koje sukladno odredbama zakona pripadaju višem isplatnom redu. Kamate su sporedne tražbine koje nedjeljive od glavne obveze stoga su i one, po svojoj prirodi vezane za glavnu tražbinu, trebale potpasti u viši isplatni red. Zbog ranije navedenog drugostupanjski sud pogrešno tumači citirane zakonske odredbe kada potvrđuje prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je određeno da tražbine po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje i otpremninu spadaju u tražbine nižeg isplatnog reda i da Stečajni vjerovnik nema pravo na kamate na gore navedene tražbine.

O istom pitanju već postoje odluke viših sudova no drugostupanjski sud o tome nije vodio računa. Prije svega tu se misli na odluku Županijskog suda u Splitu, posl. br. GŽ R 894/2019-4 od 04.03.2020. god. kojom je navedeno sljedeće:

"Kada je otvoren stečaj nad poslodavcem radnika, u tražbine prvog isplatnog reda ulaze tražbine radnika nastale iz radnog odnosa s poslodavcem, ali i sve pripadajuće zakonske zatezne kamate na te tražbine radnika jer se radi o sporednim tražbinama koje su nedjeljive od glavne tražbine vjerovnika-radnika."

Dakle, Županijski sud u Splitu je u navedenoj odluci zauzeo stajalište prema kojemu su zatezne kamate kao sporedna tražbina nedjeljive od glavnog duga i čine cjelinu s glavnim dugom, zbog čega bi u ovom konkretnom slučaju kamate činile tražbinu prvog isplatnog reda zajedno s iznosom glavne tražbine po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje i otpremnine.

2. Drugo pitanje glasi: **Je li vjerovnik stečajne mase dužan dokazati svoj status stečajnog vjerovnika i/ili postojanja tražbine koju prijavljuje ukoliko je ista tražbina sporna i tek će se dokazivati u parničnom postupku.**

U obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-1274/2023 od 16. svibnja 2023. god. Sud navodi kako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio tražbinu Stečajnog vjerovnika u iznosu od 6.873,38 € koji predstavljaju troškove sastava prijave tražbine, iz razloga što podnositelj prijave nije vjerovnik u stečajnom postupku pa nema pravo na troškove te nije dostavio

dokaz ili ispravu kojom bi dokazao svoj status vjerovnika ili postojanja tražbine koju navodi u obrascu za prijavu.

Odredbom čl.137. st. 1. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

“Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.”

Sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Ovršnog zakona tražbina označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje.

Da bi određeni vjerovnik mogao svoju tražbinu ostvarivati prema stečajnom dužniku, kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku, njegova tražbina kumulativno mora biti: (a) imovinskoppravna, (b) nastati prije otvaranja stečajnoga postupka, (c) dužnik mora za nju odgovarati osobno i (d) dužnik mora za nju odgovarati cjelokupnom svojom imovinom. **Samo vjerovnik tražbine sa svim navedenim karakteristikama je stečajni vjerovnik.**

Dakle, drugostupanjsko tijelo je pogrešno primijenilo materijalno pravo kada je potvrdilo prvostupanjsku presudu u dijelu u kojemu se osporava tražbina Stečajnog vjerovnika za iznos troškova sastava prijave tražbine iz gore navedenih razloga. Naime, Stečajni vjerovnik nije dužan dokazivati svoj status vjerovnika budući da je njegova imovinskoppravna tražbina prema dužniku postojala u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Isto tako Stečajni vjerovnik nije dužan prethodno dokazivati postojanje svoje tražbine koju prijavljuje u stečajnog postupku jer isto ni pravno ni životno jednostavno nije logično. Ukoliko je tražbina sporna, kao što je ovdje slučaj, to ne bi bilo smisleno ni logično da je vjerovnik dužan već u prijavi dokazati njezino postojanje jer u tom slučaju ne bi bila ni predviđena zakonska mogućnost osporavanja tražbine i upućivanja u parnicu povodom utvrđivanja iste.

Dakle, Stečajni vjerovnik je ispravno postupio kada je prijavio iznos troškova sastava prijave tražbine jer na iste, kao stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona, ima i pravo te nije dužan prethodno dokazati postojanje svoje tražbine.

O gore navedenim pitanjima praksa viših sudova nije ujednačena te se zbog nepostojanja jedinstvene prakse i različite primjene i shvaćanja materijalnih propisa može očekivati nejedinstvena primjena prava. Upravo radi navedenog nužno je da revizijski sud u skladu s zakonskim odredbama donese pravno shvaćanje radi ustaljenja i ujednačavanja sudske prakse, a sve kako bi se spriječila neujednačenost sudske prakse o ovim pitanjima u budućnost te samim tim pojedincima osigurala ravnopravnost.

Slijedom gore navedenog, Stečajni vjerovnik smatra kako su postavljena pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost građana kao i za odluku u konkretnom sporu jer je nižim sudovima nužno ukazat na nedjeljivost sporednih tražbina s glavnim tražbinama te na činjenicu da je zakonom propisano tko je stečajni vjerovnik i da isti nije dužan prethodno dokazivati svoj status niti postojanje tražbine koju prijavljuje u stečajnom postupku.

Slijedom svega navedenog, predlaže se Naslovljenom sudu usvojiti ovaj prijedlog za dopuštenje revizije na način da dopusti Stečajnom vjerovniku izjavljivanje revizije protiv gore citirane odluke drugostupanjskog suda.

U privitku: - punomoć

Smiljana Reić Šerbo, po punomoćniku

U Splitu, 26. lipnja 2023. god.

ODVJETNIK
MATE GLIBOTA
BELAČKA 13
21000 SPLIT